



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4924/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika MOTEL PLITVICE d.o.o. Zagreb (Grad Zagreb), Lučko, OIB 53861479363, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Šentija, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. Zagreb, Strojarska 20, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP-OPSKRBA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 63073332379, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1348/21-13 od 15. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika HEP-Opkrba d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1348/21-13 od 15. rujna 2021. u pobijanom dijelu točke II. a) redni broj 25. kojim je osporen dio tražbine tog vjerovnika u iznosu od 538,67 kn te u dijelu kojim je taj vjerovnik upućen pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja te osporene tražbine.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz naznaku razloga osporavanja.

2. Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbe čl. 48. st. 1. i 2. u vezi s čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Tražbinu vjerovnika Hep-Opkrba d.o.o. Zagreb u iznosu od 15.122,11 kn, za koju ne postoji ovršna isprava, povjerenik i dužnik su osporili. Zato je vjerovnik upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

3. Protiv dijela pobijanog rješenja koji se odnosi na dio njegove osporene tražbine u iznosu od 538,67 kn, vjerovnik Hep-Opkrba d.o.o. Zagreb je podnio žalbu zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ga drugostupanjski sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Vjerovnik Hep-Opkrba d.o.o. Zagreb je u žalbi ukazao na to da su dužnik i povjerenik njegovu tražbinu u iznosu od 15.122,11 kn osporili zbog toga što se radi o

tražbini koja se ne može namirivati u okviru predstečajnog postupka. No, taj razlog osporavanja on prihvaća samo za tražbinu u iznosu od 14.583,44 kn, ali ne i za tražbinu u iznosu od 538,67 kn. On je objasnio da se iznos od 538,67 kn odnosi na kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnog postupka i obračunate na utvrđeni iznos glavnice po računima za električnu energiju koje dužniku nije platio.

5. Žalba vjerovnika Hep-Opskrba d.o.o. Zagreb nije osnovana.

6. Nakon što su pobijani dijelovi rješenja ispitani na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da su oni pravilni i zakoniti.

7. Ni u postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijanog dijela rješenja ni u pobijanom dijelu rješenja, nema bitnih povreda odredbi postupka.

8. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o dijelu osporene tražbine vjerovnika Hep-Opskrba d.o.o. Zagreb u iznosu od 538,67 kn (za koju ne postoji ovršna isprva) i pravilno ga uputio pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja tog dijela osporene tražbine u iznosu od 538,67 kn, odnosno u ukupnom iznosu od 15.122,11 kn.

9. Vjerovnik Hep-Opskrba d.o.o. Zagreb svojim žalbenim navodima sadržanim u tome da dio njegove tražbine prema dužniku u iznosu od 538,67 kn je tražbina koja se namiruje u okviru predstečajnog postupka, nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja.

10. Naime, sud nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Predstečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama.

11. Slijedom iznijetog, riješeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 18. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb300-e749f**

Kontrolni broj: **0333e-a6b72-b0a8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.